

O‘ZBEKISTON QONUNCHILIGI TAHLILI

ILMIY-TAHLILIY JURNAL
2025-YIL 3-SON

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УЗБЕКИСТАНА

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2025 ГОД № 3

UZBEKISTAN LAW REVIEW

SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL
2025 ISSUE 3

VOLUME 2 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.2.3.

ISSN 2181-8118

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.



**MUASSIS: TOSHKENT DAVLAT
YURIDIK UNIVERSITETI**

“O‘zbekiston qonunchiligi tahlili” ilmiy-tahliliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2014-yil 21-iyulda 02-0074-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

E. Mustafayev, Y. Yarmolik,
Y. Mahmudov, K. Abduvaliyeva,
F. Muhammadiyeva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, E. Sharipov

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahar,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.
Tel.: (0371) 233-66-36 (1169)

Veb-sayt: lawreview.uz

E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023-y.

Jurnal 2025-yil 26-sentabrda
bosmaxonaga topshirildi.

Qog‘oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog‘i: 14.

Adadi: 100. Buyurtma: № 175.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,

Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik
universiteti

TAHRIR HAY'ATI**BOSH MUHARRIR**

S. Gulyamov – TDYU Kiber huquq kafedrasi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor – bosh muharrir

TAHRIR HAY'ATI A'ZOLARI

I. Rustambekov – O‘quv ishlari bo‘yicha prorektor, yuridik fanlar doktori, professor – bosh muharrir o‘rinbosari

Sh. Xo‘jayev – TDYU Intellektual mulk huquqi kafedrasi mudiri, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori – mas‘ul muharrir

O. Oqyulov – TDYU Fuqarolik huquqi kafedrasi professori, yuridik fanlar doktori

I. Bekov – TDYU Konstitutsiyaviy huquq kafedrasi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

B. Musayev – TDYU Xalqaro xususiy huquq fakulteti dekani, yuridik fanlar doktori, professor

Sh. Saydullayev – TDYU Ommaviy huquq fakulteti dekani, yuridik fanlar nomzodi, professor

O. Mahkamov – TDYU Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish kafedrasi dotsenti v.b., yuridik fanlar doktori

D. Habibullayev – TDYU Fuqarolik protsessual va iqtisodiy protsessual huquqi kafedrasi mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

B. Samarxodjayev – Jahon iqtisodiyoti va diplomatiya universiteti professori, yuridik fanlar doktori

S. Bozorov – TDYU O‘quv-uslubiy boshqarma (Registrator ofis) boshlig‘i, yuridik fanlar doktori, professor

Marc Bungenberg – Saarlend universiteti Yevropa instituti direktori, yuridik fanlar doktori

Samet Tatar – Turkiyaning Anqara Yildirim Boyazid universiteti professori, yuridik fanlar doktori

Alper Ener – Turkiyaning Anqara Haci Bayram universiteti dotsenti, Energetika nizolari arbitraj markazi bosh-kotibi o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori

Jamsheed Peeroo – Sarbonna Universiteti professori, Stone 36 yuridik firmasi advokati, yuridik fanlar doktori

O. Narziyev – TDYU Xalqaro xususiy huquq kafedrasi professori, yuridik fanlar doktori

O. Xazratqulov – TDYU Xalqaro xususiy huquq kafedrasi mudiri, yuridik fanlar nomzodi, professor

V. Ergashev – O‘zbekiston Respublikasi Prezidenti huzuridagi Qonunchilik va huquqiy siyosat instituti direktor o‘rinbosari, yuridik fanlar doktori, professor

D. Suyunova – TDYU Jinoyat-protsessual huquqi kafedrasi professori, yuridik fanlar doktori

Sh.Joldasova – O‘zbekiston Respublikasi Oliy Majlisi huzuridagi Qonunchilik muammolari va parlament tadqiqotlari instituti bosh ilmiy xodimi, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori

**УЧРЕДИТЕЛЬ: ТАШКЕНТСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-аналитический журнал «Обзор законодательства Узбекистана» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 21 июля 2014 года с удостоверением № 02-0074.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:

Е. Ярмолик, Й. Махмудов,
Э. Мустафаев, К. Абдувалиева,
Ф. Мухаммадиева, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Э. Шарипов

Корректор:

М. Турсунов

Технический редактор:

У. Сапаев

Дизайнер:

Д. Ражапов

Адрес редакции:

100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.
Тел.: (0371) 233-66-36 (1169)

Веб-сайт: lawreview.uz

E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Издательская лицензия

от 29.11.2023 № 174625.

Журнал передан в типографию
26.09.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 14. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 175.

Лицензия типографии

от 29.11.2023. № 174626

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

С. Гулямов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой киберправа Ташкентского государственного юридического университета – главный редактор

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

И. Рустамбеков – доктор юридических наук, профессор, проректор по учебной работе Ташкентского государственного юридического университета – заместитель главного редактора

Ш. Хужаев – доктор философии (PhD) по юридическим наукам, заведующий кафедрой права интеллектуальной собственности Ташкентского государственного юридического университета – ответственный редактор

О. Окюлов – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Ташкентского государственного юридического университета

И. Беков – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой конституционного права Ташкентского государственного юридического университета

Б. Мусаев – доктор юридических наук, профессор, декан факультета международного частного права Ташкентского государственного юридического университета

Ш. Сайдуллаев – кандидат юридических наук, профессор, декан факультета публичного права Ташкентского государственного юридического университета

О. Махкамов – доктор юридических наук, и. о. доцента кафедры уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета

Д. Хабибуллаев – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и экономического процессуального права Ташкентского государственного юридического университета

Б. Самарходжаев – доктор юридических наук, профессор Университета мировой экономики и дипломатии

С. Бозоров – доктор юридических наук, профессор, начальник управления учебно-методической работы (Регистратор-офис) Ташкентского государственного юридического университета

М. Бунгенберг – доктор права, директор Европейского института Саарского университета (Германия)

С. Татар – доктор права, профессор Анкарского университета Йылдырым Беazit (Турция)

А. Энер – доктор права, доцент Анкарского университета Хаджи Байрам, заместитель генерального секретаря Арбитражного центра по энергетическим спорам (Турция)

Дж. Пезру – доктор права, профессор Сорбоннского университета, адвокат юридической фирмы Stone 36 (Франция)

О. Нарзиев – доктор юридических наук, профессор кафедры международного частного права Ташкентского государственного юридического университета

О. Хазраткулов – кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного частного права Ташкентского государственного юридического университета

В. Эргашев – доктор юридических наук, профессор, заместитель директора Института законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан

Д. Суюнова – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета

Ш. Жолдасова – доктор философии (PhD) по юридическим наукам, главный научный сотрудник Института проблем законодательства и парламентских исследований при Олий Мажлисе Республики Узбекистан

**FOUNDER: TASHKENT STATE
UNIVERSITY OF LAW**

"Uzbekistan law review" legal scientific and analytical journal was registered by Press and Information Agency of Uzbekistan on July 21, 2014, with certificate number 02-0074.

The journal is included in the list of journals of the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan. Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:

O. Choriev

Editors:

Y. Yarmolik, Y. Makhmudov,
E. Mustafaev, K. Abduvalieva,
F. Mukhammadieva, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, E. Sharipov

Proofreader:

M. Tursunov

Technical editor:

U. Sapaev

Designer:

D. Rajapov

Publishing department address:

100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.
Phone: (0371) 233-66-36 (1169)

Website: lawreview.uz

E-mail: uzlawreview@tsul.uz

Publishing license

№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 26.09.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 14.

Units: 100. Order: № 175.

Printing house license

№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of
Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITORIAL BOARD
EDITOR-IN-CHIEF

S. Gulyamov – Head of the Department of Cyberlaw of TSUL, Doctor of Law, Professor
- Editor-in-Chief

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

I. Rustambekov – Deputy Rector for Academic Affairs, Doctor of Law, Professor -
Deputy Editor-in-Chief

Sh. Xujayev – Head of the Department of Intellectual Property Law of TSUL, Doctor
of Philosophy (PhD) in Law - Executive Editor

O. Oqyulov – Professor of the Department of Civil Law of TSUL, Doctor of Law

I. Bekov – Head of the Department of Constitutional Law of TSUL, Doctor of Law,
Professor

B. Musaev – Dean of the Faculty of Private International Law of TSUL, Doctor of
Law, Professor

Sh. Saydullaev – Dean of the Faculty of Public Law of TSUL, Candidate of Legal
Sciences, Professor

O. Mahkamov – Acting Associate Professor of the Department of Criminal Law,
Criminology and Anti-Corruption of TSUL, Doctor of Law

D. Habibullaev – Head of the Department of Civil Procedural and Economic
Procedural Law of TSUL, Doctor of Law, Professor

B. Samarkhodjaev – Professor of the University of World Economy and Diplomacy,
Doctor of Law

S. Bozorov – Head of the Educational and Methodological Department (Registration
Office) of TSUL, Doctor of Law, Professor

Marc Bungenberg – Saarland universiteti Yevropa instituti direktori, yuridik
fanlar doktori Director of the European Institute of Saarland University, Doctor of Law

Samet Tatar – Professor of Ankara Yıldırım Bayezid University, Turkey, Doctor of
Law

Alper Ener – Associate Professor of Ankara Haci Bayram University, Turkey, Deputy
Secretary General of the Center for Arbitration of Energy Disputes, Doctor of Law

Jamsheed Peeroo – Professor of the University of Sarbonne, lawyer of the law firm
Stone 36, Doctor of Law

O. Narziev – Professor of the Department of Private International Law of TSUL,
Doctor of Law

O. Khazratkulov – Head of the Department of Private International Law of TSUL,
Candidate of Legal Sciences, Professor

V. Ergashev – Deputy Director of the Institute of Legislation and Legal Policy under
the President of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

D. Suyunova – Professor of the Department of Criminal Procedure Law of TSUL,
Doctor of Law

Sh. Joldasova – Chief Research Fellow of the Institute of Legislation Problems and
Parliamentary Research under the Oliy Majlis of the Republic of Uzbekistan, Doctor of
Philosophy (PhD) in Law

MUNDARIJA

12.00.02 – KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ. MA'MURIY HUQUQ. MOLIYA VA BOJXONA HUQUQI

- 8 **NAZAROV SHAVKAT NAZAROVICH**
Fuqarolik jamiyati va davlat: konstitutsiyaviy-huquqiy hamkorlik asoslari
- 18 **NARIMANOV BEKZOD ABDUVALIYEVICH**
Nodavlat notijorat tashkilotlari ramzlari bilan bog'liq ma'muriy tartib-taomillarni takomillashtirish

12.00.03 – FUQAROLIK HUQUQI. TADBIRKORLIK HUQUQI. OILA HUQUQI. XALQARO XUSUSIY HUQUQ

- 25 **ABDUVALIYEV BAHODIR ABDULXAYEVICH**
Aqlii shaharlar ekotizimida subyektlar tarkibi va shartnoma munosabatlarining o'ziga xosligi:
O'zbekiston Respublikasi misolida huquqiy tahlil

12.00.04 – FUQAROLIK PROTSESSUAL HUQUQI. IQTISODIY PROTSESSUAL HUQUQI. HAKAMLIK JARAYONI VA MEDIATSIYA

- 35 **BARLIBAYEVA DILNOZA ABDUKAXAROVNA**
Sudgacha adolat va huquqiy himoya: O'zbekistonda fuqarolar huquqlarini himoya qilishning yangi mexanizmi

12.00.05 – MEHNAT HUQUQI. IJTIMOIIY TA'MINOT HUQUQI

- 46 **RAXIMOVA KAMOLA XOSHIMJANOVNA**
"Work-life balance" konsepsiyasining nazariy asoslari va O'zbekiston sharoitida joriy etish mexanizmlari

12.00.06 – TABIIY RESURLAR HUQUQI. AGRAR HUQUQ. EKOLOGIK HUQUQ

- 55 **BAYTUROVA AIDA NABIYEVNA**
O'zbekistonda muhofaza etiladigan tabiiy hududlarni tashkil etish va ular faoliyatining huquqiy jihatlar
- 65 **OTAUBAYEVA AYGUL BAXRAMOVNA**
Ekologiya sohasidagi jinoyatlar va ma'muriy huquqbuzarliklarning chegarasini aniqlash: Qozog'iston va O'zbekiston qonunchiligining qiyosiy-huquqiy tahlili
- 74 **KALDARBEOV ASILJON OSPANOVICH**
Qozog'iston va O'zbekistonda o'rmon fondiga mulk huquqi bilan bog'liq dolzarb muammolar

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

- 84 **OCHILOV SAMARIDDIN KAMOLIDDINOVICH**
Jazoni o'tashdan muddatidan ilgari shartli ozod qilish institutining shakllanishiga oid ilmiy-nazariy va huquqiy qarashlar
- 98 **NURMANOV XOLBEK RAHMATILLA O'G'LI**
Kiberjinoyatchilik o'sishi ortidan kiberjinoyatchi portretiga nazar

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

- 109 **MIRZAYEVA MOHINA SROJIDDINOVA**
"Avtomobil yo'llari to'g'risida"gi qonunning yangi tahriri loyihasida shaffoflik va korrupsiyaga qarshi kafolatlarining huquqiy tahlili

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.02 – КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО. АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО. ФИНАНСОВОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 8 **НАЗАРОВ ШАВКАТ НАЗАРОВИЧ**
Гражданское общество и государство: основы конституционно-правового взаимодействия
- 18 **НАРИМАНОВ БЕКЗОД АБДУВАЛИЕВИЧ**
Совершенствование административных процедур, связанных с символикой негосударственных некоммерческих организаций

12.00.03 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО. СЕМЕЙНОЕ ПРАВО. МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

- 25 **АБДУВАЛИЕВ БАХОДИР АБДУЛХАЕВИЧ**
Специфика субъектного состава и договорных отношений в экосистеме умных городов:
правовой анализ на примере Республики Узбекистан

12.00.04 – ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО. АРБИТРАЖ И МЕДИАЦИЯ

- 35 **БАРЛИБАЕВА ДИЛНОЗА АБДУКАХАРОВНА**
Досудебная справедливость и правовой щит: новый механизм защиты прав граждан в Узбекистане

12.00.05 – ТРУДОВОЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

- 46 **РАХИМОВА КАМОЛА ХОШИМЖАНОВНА**
Теоретические основы концепции work-life balance и механизмы её внедрения в условиях Узбекистана

12.00.06 – ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО. АГРАРНОЕ ПРАВО. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

- 55 **БАЙТУРОВА АИДА НАБИЕВНА**
Правовые аспекты создания и функционирования охраняемых природных территорий в Узбекистане
- 65 **ОТАУБАЕВА АЙГУЛЬ БАХРАМОВНА**
Разграничение преступлений и административных правонарушений в сфере экологии:
сравнительно-правовой анализ законодательства Казахстана и Узбекистана
- 74 **КАЛДАРБЕКОВ АСЫЛЖАН ОСПАНОВИЧ**
Актуальные проблемы права собственности на лесной фонд в Казахстане и Узбекистане

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

- 84 **ОЧИЛОВ САМАРИДДИН КАМОЛИДДИНОВИЧ**
Научно-теоретические и правовые взгляды на формирование института условно-досрочного освобождения от наказания
- 98 **НУРМАНОВ ХОЛБЕК РАХМАТИЛЛА УГЛИ**
Профиль киберпреступника сквозь призму роста киберпреступности

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

- 109 **МИРЗАЕВА МОХИНА СРОЖИДДИНОВНА**
Правовой анализ гарантий прозрачности и антикоррупционных мер в проекте закона «Об автомобильных дорогах» в новой редакции

CONTENTS

12.00.02 – CONSTITUTIONAL LAW. ADMINISTRATIVE LAW. FINANCIAL AND CUSTOMS LAW

- 8 **NAZAROV SHAVKAT NAZAROVICH**
Civil society and the state: foundations of constitutional and legal cooperation
- 18 **NARIMANOV BEKZOD ABDUVALIEVICH**
Improvement of administrative procedures related to the symbols of non-governmental non-profit organizations

12.00.03 – CIVIL LAW. BUSINESS LAW. FAMILY LAW. INTERNATIONAL PRIVATE LAW

- 25 **ABDUVALIEV BAHODIR ABDULKHAYEVICH**
Specifics of subject composition and contractual relations in the ecosystem of smart cities: legal analysis on the example of the Republic of Uzbekistan

12.00.04 – CIVIL PROCEDURAL LAW. ECONOMIC PROCEDURAL LAW. ARBITRATION PROCESS AND MEDIATION

- 35 **BARLIBAEVA DILNOZA ABDUKAKHAROVNA**
Pre-trial justice and legal shield: a new mechanism for protecting the rights of citizens in Uzbekistan

12.00.05 – LABOR LAW. SOCIAL SECURITY LAW

- 46 **RAKHIMOVA KAMOLA KHOSHIMJANOVNA**
Theoretical foundations of “work-life balance” concept and implementation mechanisms in Uzbekistan context

12.00.06 – THE LAW OF NATURAL RESOURCES. AGRARIAN LAW. ENVIRONMENTAL LAW

- 55 **BAYTUROVA AIDA NABIYEVNA**
Legal aspects of the establishment and functioning of protected natural areas in Uzbekistan
- 65 **OTABAYEVA AIGUL BAKHRAMOVNA**
Distinction between environmental crimes and administrative offenses: a comparative legal analysis of the legislation of Kazakhstan and Uzbekistan
- 74 **KALDARBEOV ASILJAN OSPANOVICH**
Current issues of ownership of forest fund in Kazakhstan and Uzbekistan

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

- 84 **OCHILOV SAMARIDDIN KAMOLIDDINOVICH**
The scientific-theoretical and legal views on the formation of the institution of parole
- 98 **NURMANOV KHOLBEK RAHMATILLA UGLI**
A look at the cybercriminal profile in the event of the growth of cybercrime

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

- 109 **MIRZAEVA MOHINA SROJIDDINOVA**
Legal analysis of transparency and anti-corruption safeguards in the new edition of the law “On Automobile Roads”

Kelib tushgan / Получено / Received: 18.07.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 15.09.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.09.2025

DOI: 10.51788/tsul.uzlawrev.2.3./KXTJ8107

UDC: 349.6(045)(575.1)

РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАЗАХСТАНА И УЗБЕКИСТАНА

Отаубаева Айгуль Бахрамовна,
самостоятельный соискатель
Ташкентского государственного
юридического университета
ORCID: 0009-0001-7696-0134
e-mail: Otaubaeva@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются особенности разграничения преступлений и административных правонарушений в сфере экологии в законодательстве Республики Казахстан и Республики Узбекистан. Анализируются нормы Уголовного кодекса и кодексов об административных правонарушениях, регулирующих ответственность за нарушение природоохранного законодательства обеих республик. Автор отмечает, что экологические правонарушения обладают многообразием форм – от незаконной вырубki леса и загрязнения водных объектов до браконьерства и несоблюдения правил обращения с отходами. Важнейшей проблемой является отсутствие чётких критериев, позволяющих отличить экологическое административное правонарушение от экологического преступления. Это приводит к трудностям в правоприменении, снижению превентивного воздействия права и неэффективности системы охраны окружающей среды. Сравнительный анализ законодательства Казахстана и Узбекистана показывает, что оба государства применяют схожие подходы, однако имеют и существенные различия, обусловленные правовой политикой и национальными приоритетами. В работе обосновывается необходимость гармонизации национальных норм с международными стандартами, внедрения объективных критериев оценки экологического ущерба, развития судебной практики и применения цифровых технологий мониторинга. Отдельное внимание уделено вопросам исчисления ущерба за нарушения, совершённые в области охраны окружающей среды. Сделан вывод, что совершенствование разграничения преступлений и правонарушений в сфере экологии позволит укрепить экологическую безопасность и повысить эффективность устойчивого природопользования.

Ключевые слова: экологические преступления, административные правонарушения, разграничение ответственности, сравнительно-правовой анализ, охрана окружающей среды, экологическая безопасность

EKOLOGIYA SOHASIDAGI JINOYATLAR VA MA'MURIY HUQUQBUZARLIKLARNING CHEGARASINI ANIQLASH: QOZOG'ISTON VA O'ZBEKISTON QONUNCHILIGINING QIYOSIY-HUQUQIY TAHLILI

Otaubayeva Aygul Baxramovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
mustaqil izlanuvchisi

Annotatsiya. Ushbu maqolada Qozog'iston Respublikasi va O'zbekiston Respublikasi qonunchiligida ekologiya sohasidagi jinoyatlar va ma'muriy huquqbuzarliklarni chegaralash xususiyatlari ko'rib chiqiladi. Har ikki respublikaning tabiatni muhofaza qilish qonunchiligi buzilganligi uchun javobgarlikni tartibga soluvchi Jinoyat kodeksi va Ma'muriy javobgarlik to'g'risidagi kodekslar normalari tahlil qilingan. Muallifning qayd etishicha, ekologik huquqbuzarliklar o'rmonlarni noqonuniy kesish va suv obyektlarini ifloslantirishdan tortib, brakonyerlik va chiqindilar bilan bog'liq ishlarni amalga oshirish qoidalariga rioya qilmasligigacha bo'lgan turli shakllarga ega. Ekologik ma'muriy huquqbuzarliklarni ekologik jinoyatlardan ajratish imkonini beruvchi aniq mezonlarning yo'qligi eng muhim muammo hisoblanadi. Bu huquqni qo'llashda qiyinchiliklarga, qonunning profilaktik ta'sirining pasayishiga va atrof-muhitni muhofaza qilish tizimining samarasizligiga olib kelmoqda. Qozog'iston va O'zbekiston qonunchiligining qiyosiy tahlili shuni ko'rsatadiki, har ikki davlat ham o'xshash yondashuvlarni qo'llaydilar, ammo huquqiy siyosat va milliy ustuvorliklar bilan bog'liq jiddiy farqlarga ham ega. Maqolada milliy me'yorlarni xalqaro standartlar bilan uyg'unlashtirish, atrof-muhitga yetkazilgan zararni baholashning xolis mezonlarini joriy etish, sud amaliyotini rivojlantirish va raqamli monitoring texnologiyalarini qo'llash zarurligi asoslanadi. Shuningdek, muallif amalga oshirilgan mazkur tadqiqot ishida atrof-muhit muhofazasi sohasida sodir etilgan huquqbuzarliklar uchun keltirilgan zararni hisoblash tartibi masalasiga ham alohida e'tibor qaratgan. Maqolada ekologiya sohasidagi jinoyatlar va ma'muriy huquqbuzarliklarning chegaralanishini takomillashtirish ekologik xavfsizlikni mustahkamlash va tabiatdan barqaror foydalanish samaradorligini oshirish imkonini beradi, degan xulosaga kelindi.

Kalit so'zlar: ekologik jinoyatlar, ma'muriy huquqbuzarliklar, javobgarlikni chegaralash, qiyosiy-huquqiy tahlil, atrof-muhitni muhofaza qilish, ekologik xavfsizlik

DISTINCTION BETWEEN ENVIRONMENTAL CRIMES AND ADMINISTRATIVE OFFENSES: A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LEGISLATION OF KAZAKHSTAN AND UZBEKISTAN

Otaubayeva Aigul Bakhramovna,
Independent researcher at Tashkent State University of Law

Abstract. This article examines the distinction between environmental crimes and administrative offenses in the legislation of the Republic of Kazakhstan and the Republic of Uzbekistan. It analyzes the provisions of the Criminal Code and the Codes of Administrative Offenses regulating liability for violating environmental legislation. The author notes that environmental offenses come in a variety of forms, ranging from illegal logging and water pollution to poaching and failure to comply with waste management regulations. A key issue is the lack of clear criteria for distinguishing administrative offenses from environmental crimes. This leads to difficulties in law enforcement, a reduction in the preventive impact of the law, and an ineffective environmental protection system. A comparative analysis of the legislation of Kazakhstan and Uzbekistan reveals that both countries apply similar approaches, but also have significant differences due to legal policies and national priorities. The article substantiates the need to harmonize national regulations with international standards, implement objective criteria

for assessing environmental damage, develop judicial practice, and apply digital monitoring technologies. Also, in this research work, the author touched on the issue of calculating damages for violations committed in the field of environmental protection. It is concluded that improving the distinction between crimes and offences will strengthen environmental safety and increase the effectiveness of sustainable environmental management.

Keywords: *environmental crimes, administrative offenses, liability differentiation, comparative legal analysis, environmental protection, environmental security*

Введение

Современные экологические вызовы обуславливают необходимость эффективной правовой охраны окружающей среды. Нарушения природоохранного законодательства могут квалифицироваться либо как преступления, либо как административные правонарушения, что требует чёткого разграничения данных видов юридической ответственности. Проблема приобретает особую актуальность в условиях роста числа экологических нарушений, связанных с незаконной вырубкой лесов, загрязнением водных объектов, нарушением правил обращения с отходами и браконьерством.

В законодательстве Республики Казахстан и Республики Узбекистан нормы об преступлениях и административных правонарушениях в сфере экологии формируются на основе различных правовых подходов, но при этом демонстрируют общие черты. Однако в правоприменительной практике возникают трудности в определении границ между уголовно наказуемыми деяниями и административными проступками. Это приводит к противоречиям в квалификации, снижению эффективности охраны окружающей среды и подтверждает необходимость совершенствования нормативно-правовой базы.

Целью исследования является проведение сравнительно-правового анализа разграничения преступлений и административных правонарушений в сфере экологии в законодательстве Казахстана и Узбекистана, выявление проблем правоприменительной практики и разработка предложений по совершенствованию нормативного регулирования в сфере охраны окружающей среды.

Литературный обзор. Проблема разграничения экологических преступлений и административных правонарушений нашла отражение в работах отечественных и зарубежных авторов. Ю. Джураев [1] акцентирует внимание на комплексной природе экологического права Узбекистана и необходимости эффективной системы юридической ответственности. Н. Мазенкова [2] и В. Дунаева [3] подчёркивают важность установления чётких критериев разграничения деяний различной степени общественной опасности. Ю. Исакова и М. Пчельников [4] рассматривают административную ответственность как ключевой элемент системы экологической охраны. В Казахстане значительный вклад внесли Н. Рогов [5], А. Жаппаров, А. Хаджиев [6] и другие исследователи, анализировавшие уголовно-правовые и земельно-правовые аспекты регулирования.

Материалы и методы. Методологическую основу исследования составили современные методы юридической науки, позволившие комплексно изучить особенности разграничения преступлений и административных правонарушений в сфере экологии в национальном законодательстве. В первую очередь применялся диалектический метод, позволивший рассматривать экологические правонарушения как динамичное социально-правовое явление, находящееся во

взаимосвязи с социально-экономическими процессами и экологической политикой государства.

Значительное место занял формально-юридический метод, позволивший провести детальный анализ положений Уголовного кодекса и Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности, а также специальных законов в сфере охраны окружающей среды. Благодаря этому удалось выявить пробелы и коллизии в нормативной базе, а также специфику правового регулирования отдельных составов правонарушений.

Сравнительно-правовой метод применялся для сопоставления законодательства Узбекистана с международными стандартами и практикой других государств СНГ, что позволило определить сильные и слабые стороны действующей модели.

Применение системного анализа дало возможность рассмотреть институт экологической ответственности в его целостности, выявить взаимосвязь уголовного и административного права, а также оценить эффективность правоприменительной практики.

Кроме того, использовался историко-правовой метод, позволивший проследить эволюцию подходов к ответственности за экологические правонарушения в Узбекистане и выявить факторы, повлиявшие на современную модель разграничения преступлений и административных проступков.

Таким образом, совокупность применённых методов обеспечила комплексный и всесторонний анализ исследуемой проблемы, позволив сформулировать практические рекомендации по совершенствованию законодательства и механизма разграничения экологических правонарушений.

Основная часть

Административные правонарушения являются наиболее распространённой формой нарушений в сфере охраны окружающей среды и наносят значительный ущерб природным ресурсам [1]. В связи с этим изучение их состава, а также формулирование понятия и специфики представляет собой актуальную задачу не только в научно-теоретическом, но и в практическом аспектах. От правильного понимания этих категорий зависит решение ключевых вопросов экологического и административного права, включая квалификацию деяний, установление оснований административной ответственности, а также выбор и применение соответствующих мер наказания [2].

Постоянный рост числа административных правонарушений в сфере экологии подчёркивает важность совершенствования правового регулирования и усиления ответственности за экологические проступки.

Разграничение экологических преступлений и административных правонарушений имеет фундаментальное значение для правильной квалификации деяний и назначения соответствующей юридической ответственности. Установление степени общественной опасности и характера последствий составляет основу состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством. Такая квалификация опирается на принципы законности и другие фундаментальные начала правовой системы [3].

Экологические правонарушения и преступления обладают рядом схожих черт, присущих их объективной стороне. К числу таких признаков относятся наличие вины, противоправный характер деяния, его вредоносность, наказуемость, а также совершение деяния в форме действия либо бездействия со стороны субъекта.

Объектами указанных противоправных посягательств выступают общественные отношения, регулируемые законодательством в сферах охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности.

Разграничение экологических преступлений и административных правонарушений проявляется, прежде всего, в их правовых определениях, закреплённых в действующем законодательстве. Основным отличительным критерием административных правонарушений выступает более низкая степень общественной вредоносности. В юридической науке существует точка зрения, согласно которой граница между преступлением и административным проступком носит условный характер, поскольку общественная опасность в определённой мере присуща всем видам правонарушений. Так, по мнению Ю. Исаковой и М. Пчельникова [4], разграничение указанных правовых явлений должно осуществляться на основе анализа последствий. В этом контексте экологические преступления, по их мнению, должны быть сформулированы как материальные составы, предусматривающие наличие конкретных, чётко определённых последствий в диспозиции правовой нормы.

Вопрос о выработке научно обоснованных критериев разграничения преступлений и административных проступков, в том числе в экологической сфере, остаётся дискуссионным. В научной литературе выделяется несколько подходов. Разграничение предлагается осуществлять на основании:

- степени общественной опасности;
- характера и степени общественной опасности;
- степени общественной опасности и объекта посягательства;
- качественных характеристик (содержания) общественной опасности;
- объекта, характера и степени общественной опасности, а также вида противоправного деяния;
- объекта, характера и степени общественной опасности, вида противоправности и причинённого существенного вреда.

Следовательно, наиболее распространённой в теории является позиция, согласно которой разграничение преступлений и проступков осуществляется на основании степени общественной опасности. Как отмечалось ранее, именно эта позиция представляется наиболее аргументированной и теоретически обоснованной.

Некоторые авторы рассматривают характер общественной опасности как качественную категорию, включающую объект, способ и мотивы совершения деяния, форму вины и другие признаки. Другие же исследователи относят эти признаки к степени общественной опасности, которая отражает количественные критерии. В целом подобные различия не имеют принципиального значения для характеристики общественной опасности, однако они существенно усложняют проблему разграничения преступлений и правонарушений [5].

Представляется, что такой подход к определению данных понятий не является полностью корректным. Более убедительной выглядит позиция учёных, которые полагают, что при оценке степени общественной опасности деяния, служащей основанием для его отнесения к преступлению либо административному проступку, необходимо исходить из общего характера общественной опасности, учитывая все субъективные и объективные обстоятельства. Другими словами, степень

общественной опасности включает как качественные, так и количественные критерии, определяемые свойствами конкретного правонарушения.

Следует отметить, что разграничение преступлений и административных правонарушений может осуществляться также и по месту их совершения. Так, квалифицирующим признаком преступления может выступать его совершение на охраняемых природных территориях (например, в заповедниках) либо в зонах чрезвычайных ситуаций [6].

Таким образом, основным отличием преступления от административного правонарушения в экологической сфере является степень общественной опасности и тяжесть наступивших последствий. В то же время по своей сути данные виды правонарушений имеют много общего, поскольку объектом посягательства в обоих случаях выступает окружающая природная среда.

Общественная опасность характерна для всех видов правонарушений. Однако именно преступления отличаются более высокой степенью этой опасности, что и предопределяет применение более строгих мер юридической ответственности.

И в Узбекистане, и в Казахстане институты уголовной и административной ответственности за экологические преступления и административные правонарушения играют важную роль в обеспечении охраны окружающей среды. При этом различия между ними определяются не только степенью общественной опасности, но и особенностями национальных правовых систем.

В Узбекистане экологические преступления квалифицируются как деяния, обладающие повышенной общественной опасностью, и закреплены в главе XIV Уголовного кодекса Республики Узбекистан (статьи 193–204). К ним, в частности, относятся: загрязнение водоёмов, незаконная вырубка лесных ресурсов, браконьерство, охота на редкие и исчезающие виды животных, разрушение экосистем. Подобные деяния рассматриваются как наносящие серьёзный ущерб окружающей среде и создающие долгосрочную угрозу экологическим системам.

За совершение экологических преступлений в Узбекистане предусмотрены строгие меры ответственности: лишение свободы, крупные штрафы и иные санкции, отражающие высокую степень общественной опасности таких деяний.

Экологические преступления в Казахстане квалифицируются как общественно опасные деяния, предусмотренные Уголовным кодексом Республики Казахстан (УК РК). В соответствии со статьёй 10 УК РК [7] преступлением признаётся совершённое виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещённое УК под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения либо лишения свободы. К числу таких преступлений относятся загрязнение атмосферного воздуха и водоёмов, уничтожение лесов и иных природных ресурсов, незаконная охота, разрушение особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Экологические преступления регламентируются главой, включающей статьи 324–343 УК РК. Данные деяния обладают повышенной степенью общественной опасности, так как их последствия зачастую носят длительный и необратимый характер. В связи с этим к ним применяются более строгие меры наказания, включая лишение свободы.

Экологические административные правонарушения регулируются главой 21 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (статьи 324–399) [8]. К ним относятся: нарушение правил охраны окружающей среды,

незаконное размещение отходов, несанкционированная вырубка лесов, несоблюдение экологических стандартов в промышленности. В отличие от преступлений, такие правонарушения обладают более низкой степенью общественной опасности, так как не влекут значительного либо необратимого ущерба для окружающей среды. Санкции за них, как правило, ограничиваются мерами административного воздействия – штрафами, предупреждениями и иными взысканиями, не связанными с лишением свободы.

В нашей стране экологические административные правонарушения регулируются Кодексом Республики Узбекистан об административной ответственности (КоАО). Несмотря на меньшую степень общественной опасности, такие деяния требуют государственного вмешательства для предотвращения загрязнения и иных экологических угроз. К их числу относятся: нарушение санитарных норм в сфере охраны воды и воздуха, неправильная утилизация отходов, несанкционированное использование природных ресурсов. Эти правонарушения закреплены в главе VIII КоАО (статьи 65–96). За их совершение предусмотрены штрафы и иные меры административного воздействия.

Заключение

Итак, основным отличием между экологическим преступлением и административным правонарушением является степень общественной опасности деяния:

преступление предполагает причинение существенного вреда окружающей среде, жизни или здоровью граждан, что обуславливает применение уголовного наказания;

административное правонарушение характеризуется менее опасным деянием, не влекущим тяжёлых последствий, и наказывается административными мерами (предупреждение, штраф, административный арест).

В правовых системах Казахстана и Узбекистана разграничение экологических преступлений и административных правонарушений осуществляется с учётом: 1) характера вины; 2) тяжести последствий; 3) степени общественной опасности; 4) закрепления состава деяния в уголовном либо административном кодексе. Такой подход обеспечивает гибкость правового реагирования на нарушения в экологической сфере – от мелких проступков до опасных действий, угрожающих экологической безопасности государства.

Проведённое исследование показало, что проблема разграничения экологических преступлений и административных правонарушений в законодательстве Республики Казахстан и Республики Узбекистан остаётся одной из наиболее актуальных в сфере охраны окружающей среды. Анализ национальных норм уголовного и административного права позволяет установить, что в обеих странах применяются схожие подходы: уголовная ответственность наступает при наличии существенного вреда или угрозы экосистемам, тогда как административная – в случаях менее опасных и локальных нарушений. Однако отсутствие чётких количественных и качественных критериев общественной опасности деяния, а также недостаточная детализация составов правонарушений в действующих кодексах приводят к трудностям правоприменительной практики, неоднородности судебных решений и снижению превентивного эффекта экологического законодательства.

Сравнительный анализ показал, что Казахстан в последние годы активнее внедряет цифровые технологии мониторинга и оценки ущерба, тогда как Узбекистан делает

акцент на институциональном контроле и государственном управлении природными ресурсами. При этом обеим странам необходимы усиление судебной практики, развитие методик оценки экологического ущерба и адаптация национальных норм к международным стандартам.

Таким образом, совершенствование правового механизма разграничения экологических преступлений и административных правонарушений требует: законодательного закрепления чётких критериев градации ответственности; гармонизации уголовного и административного законодательства; внедрения цифровых технологий мониторинга экологических правонарушений; укрепления взаимодействия между государственными органами, судами и институтами гражданского общества.

Реализация указанных мер позволит повысить эффективность охраны окружающей среды, укрепить экологическую безопасность и обеспечить устойчивое развитие Казахстана и Узбекистана в условиях возрастающих экологических вызовов.

REFERENCES

1. Dzhuraev Yu.O. Ekologicheskoe pravo Respubliki Uzbekistan: problemy teorii i praktiki [Environmental law of the Republic of Uzbekistan: problems of theory and practice]. Tashkent, Fan Publ., 2020, p. 184.
2. Mazenkova N.G. Sostav administrativno-ekologicheskogo pravonarusheniya [The composition of an administrative environmental offense]. *Young Scientist*, 2024, vol. 17 (516), pp. 307–309. Available at: <https://moluch.ru/archive/516/113250/>
3. Dunaeva V.A. Razgranichenie ekologicheskikh prestupleniy i administrativnykh pravonarusheniy v oblasti okhrany okruzhayushchey sredy [Distinction between environmental crimes and administrative offenses in the field of environmental protection]. *Young Scientist*, 2023, vol. 21 (468), pp. 258–260. Available at: <https://moluch.ru/archive/468/102500/>
4. Isakova Yu.I., Pchel'nikov M.V. Ekologicheskoe pravo [Environmental law]. Rostov-on-Don, DSTU Publ., 2015, p. 151.
5. Rogov N.N., Zhapparov A.S., Baymurzin G.I. i dr. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazakhstan. Obshchaya chast' [Criminal law of the Republic of Kazakhstan. General part]. Almaty, Seven Charters Publ., 1998, p. 288.
6. Khadzhiev A.H. Zemel'noe pravo Respubliki Kazakhstan [Land law of the Republic of Kazakhstan]. Almaty, 2002, p. 376.
7. Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan]. July 3, 2014 No. 226-V ZRK. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>
8. Rustamboyev M.Kh. Qonun ustuvorligi va ekologik xavfsizlik: nazariy-huquqiy asoslari [Rule of law and environmental security: theoretical and legal foundations]. *Society and Governance*, 2021, vol. 3, pp. 45–50.
9. Kholmuminov Zh.T. Ekologicheskoe pravo (na osnove prirodookhrannogo zakonodatel'stva Respubliki Uzbekistan): Al'bom skhem [Environmental law (based on the environmental legislation of the Republic of Uzbekistan): Diagram manual]. Tashkent, Tafakkul Publ., 2010, p. 272

10. Rustambaev M.Kh., Usmanov M.B., Juraev Yu.A. Ekologicheskoe zakonodatel'stvo Respubliki Uzbekistan [Environmental law of the Republic of Uzbekistan]. N.K. Skripnikov, Yu.A. Juraev (Eds). Tashkent, Tashkent State Law Institute Publ., 2006, p. 415.

11. Baideldinov D.L. Yuridicheskaya otvetstvennost' za ekologicheskie pravonarusheniya [Legal responsibility for environmental violations]. Almaty, 1993, p. 258.

12. Elyubaev Zh.S. Voprosy yuridicheskoy otvetstvennosti v ekologicheskoy sfere v kontekste Kontseptsii novogo Ekologicheskogo kodeksa Respubliki Kazakhstan [Issues of legal liability in the environmental sphere in the context of the Concept of the new Environmental Code of Kazakhstan]. Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32684204&pos=5;-106

13. Makarova A.S. Administrativnaya otvetstvennost' za ekologicheskie pravonarusheniya [Administrative responsibility for environmental violations]. *Koncept*, 2017, vol. 39, pp. 3666–3670. Available at: <http://e-koncept.ru/2017/971060.htm>

14. Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Offenses, adopted on July 5, 2014. No. 235-V. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400>

15. Abdraimov B., Zharylkasyn E. Vozmeshchenie vreda okruzhayushchey srede po zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan [Compensation for environmental damage under the legislation of the Republic of Kazakhstan]. Almaty, Yurist Publ., 2001, p. 80.

16. Baideldinov D.L. Ekologicheskoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan [Environmental law of the Republic of Kazakhstan]. Almaty, 2005, p. 249.

**O'ZBEKISTON
QONUNCHILIGI TAHLILI**

ILMIY-TAHLILIY JURNAL
2025-YIL 3-SON

**ОБЗОР
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УЗБЕКИСТАНА**

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
2025 ГОД № 3

**UZBEKISTAN
LAW REVIEW**

SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL
2025 ISSUE 3

VOLUME 2 / ISSUE 3 / 2025

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.2.3.

ISSN 2181-8118

DOI: 10.51788/TSUL.UZLAWREV.