

**ЎЗБЕКИСТОН ҚОНУНЧИЛИГИ  
ТАҲЛИЛИ**

**UZBEKISTAN LAW REVIEW**

**ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
УЗБЕКИСТАНА**

<b>ИЛМИЙ ТАҲЛИЛИЙ ЖУРНАЛ</b>	<b>SCIENTIFIC ANALYTICAL JOURNAL</b>	<b>НАУЧНО АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ</b>
--------------------------------------	--	--

---

---

**2024  
№3**

**ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ**

**БОШ МУҲАРРИР:**

**Гулямов Саид Саидахрамович** – юридик фанлари доктори, профессор.

**ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ АЪЗОЛАРИ:**

**Рустамбеков Исламбек Рустамбекович** – ю.ф.д., профессор.

**Хужаев Шохжаҳон Акмалжон ўғли** – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори.

**Оқюлов Омонбой** – ю.ф.д., профессор.

**Эргашев Восит Ёқубович** – ю.ф.н., профессор.

**Маҳкамов Отабек Мухтарович** – ю.ф.д.

**Суюнова Дилбар Жолдасбаевна** – ю.ф.д., доц.

**Мусаев Бекзод Турсунбоевич** – ю.ф.д., доц.

**Беков Ихтиёр** – ю.ф.д., проф.

**Бозоров Сардор Сохибжонович** – ю.ф.д., проф. в.б.

**Хазратқулов Одилбек Турсунович** – юридик фанлари номзоди, доцент.

**Самарходжаев Ботир Билялович** – ю.ф.д., профессор.

**Ходжаев Бахшилло Камалович** – ю.ф.д., профессор.

**Нарзиёв Отабек Саъдиевич** – ю.ф.д., проф. в.б.

**Жолдасова Шахноза Батировна** – юридик фанлар бўйича фалсафа доктори.

Маълумот олиш учун куйидагиларга мурожаат этиш сўралади:

**Гулямов Саид Саидахрамович,  
Рустамбеков Исламбек Рустамбекович**  
ТДЮУ, Халқаро хусусий ҳуқуқ кафедраси,  
Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047,  
Сайилгоҳ кўчаси, 35. Тел: 233-66-36

"Ўзбекистон қонунчилиги таҳлили"нинг электрон нусхаси Интернетдаги [www.library-tsul.uz](http://www.library-tsul.uz) ёки [www.lawreview.uz](http://www.lawreview.uz) сайтида жойлаштирилган.

**Журнал 2013 йилдан Ўзбекистон Республикаси  
Вазирлар Маҳкамасининг Олий Аттестация  
комиссияси журналлари рўйхатида киритилган.**

Ушбу журналда баён этилган натижалар, хулосалар, талқинлар уларнинг муаллифларига тегишли бўлиб, Ўзбекистон Республикаси ёки Тошкент давлат юридик университети сиёсати ёки фикрини акс эттирмайди.  
2023 йилда нашр этилди.

Муаллифлик ҳуқуқлари Тошкент давлат юридик университетига тегишли. Барча ҳуқуқлар ҳимояланган. Журнал материалларидан фойдаланиш, тарқатиш ва кўпайтириш Тошкент давлат юридик университети рўхсати билан амалга оширилади. Ушбу масалалар бўйича Тошкент давлат юридик университетига мурожаат этилади. Ўзбекистон Республикаси, Тошкент ш., 100047, Сайилгоҳ кўчаси, 35.

ISSN 2181-8118

Масъул котиб: **И. Рустамбеков**  
Наشريёт муҳаррири: **Н. Ниязова**  
Техник муҳаррир: **Д. Қозимов**  
Лицензия № 02-0074

Босишга рўхсат этилди – 25.09.2024

Наشريёт ҳисоб табоғи – 5

«IMPRESS MEDIA» босмахонасида босилди  
Адади – 100 нусха.

**ИЛМИЙ-ТАҲЛИЛИЙ  
ЖУРНАЛ**

**3/2024**

**МУНДАРИЖА**

<b>I.Rahmatulloyev</b> O'zbekiston qonunchiligida mediatsiya kelishuvini amalga oshirish masalalari.....	<b>3</b>
<b>Sh.X.Mamataliyeva</b> Jinoyat ishlarini yuritishning sud bosqichida xavfsizlik choralarini qo'llanilishining umumiy tavsifi.....	<b>5</b>
<b>Б.Акмалхонов</b> Защита прав собственности в контексте международных санкций.....	<b>9</b>
<b>Ж.Тўраев</b> Ходимларнинг меҳнат ҳуқуқларига риоя қилиниши бўйича давлат назорати ва текшируви умумий назарий жиҳатлари таҳлили.....	<b>15</b>

**Акмалхонов Боситхон Азизхон угли**  
Научного соискатель ТГЮУ

## ЗАЩИТА ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ

**Аннотация:** Данная статья посвящена комплексному анализу проблемы защиты прав собственности в контексте международных санкций. В работе рассматриваются теоретические основы международных санкций и их влияние на право собственности, анализируются существующие международно-правовые механизмы защиты прав собственности и их эффективность в условиях санкционных режимов. Особое внимание уделяется правовым проблемам, возникающим при применении санкций, включая юрисдикционные вопросы, проблемы исполнения судебных решений и коллизии между национальным и международным правом. Статья также исследует международную практику защиты прав собственности в условиях санкций, анализируя ключевые судебные решения и опыт отдельных государств.

**Ключевые слова:** международные санкции, право собственности, международное право, защита прав, санкционные режимы, разрешение споров.

**Annotatsiya:** Ushbu maqola xalqaro sanktsiyalar kontekstida mulk huquqlarini himoya qilish muammosini har tomonlama tahlil qilishga bag'ishlangan. Ishda xalqaro sanktsiyalarning nazariy asoslari va ularning mulkiy huquqlarga ta'siri ko'rib chiqiladi, mulk huquqlarini himoya qilishning amaldagi xalqaro huquqiy mexanizmlari va ularning sanksiya rejimlarida samaradorligi tahlil qilinadi. Sanktsiyalarni qo'llashda yuzaga keladigan huquqiy muammolar, jumladan, yurisdiksiya masalalari, sud qarorlarini ijro etish muammolari, milliy va xalqaro huquq o'rtasidagi ziddiyatlarga alohida e'tibor qaratilmoqda. Maqolada, shuningdek, sanktsiyalar ostida mulk huquqlarini himoya qilishning xalqaro amaliyoti, asosiy sud qarorlari va alohida davlatlar tajribasi tahlil qilinadi.

**Kalit so'zlar:** xalqaro sanktsiyalar, mulk huquqi, xalqaro huquq, huquqlarni himoya qilish, sanktsiyalar rejimlari, nizolarni hal qilish.

**Abstract:** This article is devoted to a comprehensive analysis of the problem of protecting property rights in the context of international sanctions. The work examines the theoretical foundations of international sanctions and their impact on property rights, analyzes existing international legal mechanisms for the protection of property rights and their effectiveness in the context of sanctions regimes. Particular attention is paid to the legal problems arising from the application of sanctions, including jurisdictional issues, problems of enforcement of court decisions and conflicts between national and international law. The article also examines the international practice of protecting property rights under sanctions, analyzing key court decisions and the experience of individual states.

**Keywords:** international sanctions, property rights, international law, protection of rights, sanctions regimes, dispute resolution.

В современном глобализированном мире международные санкции стали одним из наиболее часто используемых инструментов внешней политики и экономического давления. Однако их применение

нередко приводит к серьезным последствиям не только для государств-объектов санкций, но и для прав собственности физических и юридических лиц, как резидентов этих государств, так и иностранных инвесторов. В этом контексте вопрос защиты прав собственности в условиях международных санкций приобретает особую актуальность и требует тщательного научного анализа.

Международные санкции, будучи мерами принуждения экономического и политического характера, могут существенно ограничивать права собственности, затрагивая широкий спектр активов – от банковских счетов и ценных бумаг до недвижимости и интеллектуальной собственности. При этом механизмы защиты прав собственности, разработанные в рамках международного права, зачастую оказываются недостаточно эффективными в условиях санкционного режима, что создает серьезные вызовы для международного сообщества.

Целью данного исследования является комплексный анализ проблем защиты прав собственности в контексте международных санкций и выработка рекомендаций по совершенствованию международно-правовых механизмов такой защиты.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1. Исследовать теоретические основы международных санкций и их влияние на права собственности.

2. Проанализировать существующие международно-правовые механизмы защиты прав собственности.

3. Выявить основные проблемы, возникающие при защите прав собственности в условиях санкций.

4. Изучить международную практику разрешения споров, связанных с защитой собственности в контексте санкций.

5. Разработать рекомендации по совершенствованию правовых механизмов защиты собственности в условиях санкционных режимов.

Методология исследования базируется на комплексном подходе, сочетающем методы сравнительно-правового, историко-правового и формально-юридического анализа. Также применяются методы системного анализа и синтеза, позволяющие рассмотреть проблему в её многоаспектности и взаимосвязи различных факторов.

Понятие и виды международных санкций – международные санкции представляют собой коллективные или односторонние меры, принимаемые государствами или международными организациями против других государств, организаций или отдельных лиц с целью принуждения их к изменению определенного политического курса или практики, которые рассматриваются как нарушающие международное право или угрожающие международному миру и безопасности.

Также необходимо отметить, что санкции могут принимать различные формы, включая:

Первое, экономические санкции: торговые эмбарго, ограничения на финансовые операции, замораживание активов.

Второе, дипломатические санкции: разрыв дипломатических отношений, ограничение контактов.

Третье, военные санкции: эмбарго на поставки оружия, запрет на военное сотрудничество.

Четвертое, культурные и спортивные санкции: запрет на участие в международных мероприятиях.

Пятое, персональные санкции: ограничения на передвижение отдельных лиц, замораживание их личных активов.

С точки зрения правовой основы, санкции можно разделить на:

- Санкции ООН, вводимые Советом Безопасности на основании главы VII Устава ООН.

- Санкции региональных организаций (например, ЕС, ОБСЕ).

- Односторонние санкции отдельных государств.

Право собственности является фундаментальным правом, признанным как в национальных правовых системах, так и в международном праве. В международном контексте право собственности рассматривается как одно из основных прав человека и закреплено в ряде международных документов, включая Всеобщую декларацию прав человека (статья 17) и Протокол №1 к Европейской конвенции по правам человека (статья 1).

Ключевые аспекты права собственности в международном праве включают, право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, защиту от произвольного лишения собственности, право на справедливую компенсацию в случае экспроприации имущества для общественных нужд и недискриминацию в отношении права собственности.

Международные санкции и права собственности находятся в сложной и противоречивой взаимосвязи. С одной стороны, санкции часто направлены на ограничение или лишение определенных субъектов права распоряжаться своей собственностью, что может рассматриваться как нарушение фундаментальных прав. С другой стороны, санкции представляют собой инструмент международного права, направленный на защиту более широких интересов международного сообщества.

Основные аспекты взаимосвязи санкций и прав собственности включают:

1. Прямое воздействие санкций на права собственности через замораживание активов и запрет на определенные транзакции.

2. Косвенное влияние санкций на стоимость и ликвидность активов.

3. Проблемы юрисдикции и экстерриториального применения санкций.

4. Вопросы соразмерности санкций и их влияния на права третьих лиц.

Таким образом, теоретическое осмысление взаимосвязи международных санкций и прав собственности создает основу для дальнейшего анализа практических проблем и механизмов защиты прав собственности в условиях санкционных режимов.

Универсальные механизмы защиты прав собственности в международном праве базируются на ряде фундаментальных документов и институтов, призванных обеспечить глобальную защиту этого права. Ключевыми элементами этой системы являются в первую очередь, всеобщая декларация прав человека (1948), которая в статье 17 провозглашает право каждого человека владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими, а также запрещает произвольное лишение имущества. Во-вторых, международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966), хотя и не содержит прямого упоминания права

собственности, косвенно защищает его через признание права на достаточный жизненный уровень (статья 11). В-третьих, комитет по правам человека ООН, который, интерпретируя Международный пакт о гражданских и политических правах, расширил понимание защиты собственности в контексте других прав, таких как право на частную жизнь и запрет дискриминации. В-четвертых, международный Суд ООН, который в ряде дел рассматривал вопросы, связанные с защитой собственности в международном контексте, например, в деле о дипломатическом и консульском персонале США в Тегеране (1980). В-пятых, комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), разрабатывающая унифицированные правила в области международной торговли и инвестиций, которые косвенно влияют на защиту прав собственности.

Несмотря на отсутствие специализированного универсального договора по защите права собственности, эти механизмы создают базовую правовую основу для защиты собственности на глобальном уровне.

Региональные механизмы часто предоставляют более эффективную и детализированную защиту прав собственности. Наиболее развитые системы включают:

1. Европейская система защиты прав человека:

- Европейская конвенция по правам человека (ЕКПЧ), в частности статья 1 Протокола №1, которая гарантирует защиту собственности.

- Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), который развил обширную практику по вопросам защиты собственности, в том числе в контексте санкций.

2. Межамериканская система защиты прав человека:

- Американская конвенция о правах человека (статья 21), защищающая право на собственность.

- Межамериканский суд по правам человека, рассматривающий дела, связанные с нарушением прав собственности.

3. Африканская система защиты прав человека:

- Африканская хартия прав человека и народов (статья 14), гарантирующая право собственности.

- Африканский суд по правам человека и народов, уполномоченный рассматривать дела о нарушении права собственности.

4. Система защиты прав человека в рамках АСЕАН:

- Декларация прав человека АСЕАН (статья 17), признающая право на собственность.

Эти региональные механизмы часто предоставляют более конкретные и эффективные средства защиты, учитывающие специфику региона. Двусторонние инвестиционные договоры (ДИД) играют важную роль в защите прав собственности иностранных инвесторов. Ключевые аспекты защиты собственности в ДИД включают пять основных аспектов это – гарантии от экспроприации и национализации без справедливой компенсации, принцип справедливого и равноправного режима для иностранных инвестиций, механизмы разрешения споров между инвестором и государством, часто через международный арбитраж, положения о защите инвестиций в случае чрезвычайных ситуаций, включая применение санкций.

ДИД создают дополнительный уровень защиты для иностранных инвесторов, особенно важный в контексте международных санкций, когда национальные механизмы защиты могут быть неэффективны. Эти международно-правовые механизмы формируют многоуровневую систему защиты прав собственности. Однако их эффективность в контексте международных санкций остается предметом дискуссий и требует дальнейшего анализа практики их применения. Международные санкции могут оказывать непосредственное и существенное влияние на права собственности физических и юридических лиц. Основные прямые эффекты включают: Замораживание активов: Это наиболее распространенная мера, при которой банковские счета, ценные бумаги и другие финансовые активы блокируются, лишая владельца возможности распоряжаться ими. Например, в рамках санкций ЕС против России после событий 2014 года были заморожены активы ряда российских бизнесменов и компаний. Запрет на транзакции: Санкции могут запрещать определенные финансовые операции, что ограничивает возможность использования собственности. Это особенно актуально для международных компаний, чья деятельность зависит от трансграничных переводов. Ограничения на передачу технологий: Санкции часто включают запреты на передачу определенных технологий, что может существенно повлиять на интеллектуальную собственность компаний и их способность вести бизнес. Экспортные и импортные ограничения: Торговые санкции могут привести к невозможности реализации товаров на определенных рынках или получения необходимых компонентов, что влияет на стоимость и использование имущества компаний. Принудительное прекращение контрактов: в некоторых случаях санкции могут привести к автоматическому расторжению или невозможности исполнения контрактов, что напрямую влияет на договорные права собственности.

Помимо прямых эффектов, санкции могут иметь ряд косвенных последствий для прав собственности. Снижение стоимости активов это когда введение санкций часто приводит к падению стоимости акций и других активов компаний, связанных с санкционированными лицами или секторами экономики или репутационные риски это когда даже компании, не попавшие под прямые санкции, могут столкнуться с репутационными рисками при работе в санкционированных юрисдикциях, что влияет на их рыночную стоимость и возможности ведения бизнеса. Ограничение доступа к финансовым рынкам, санкции могут привести к тому, что компании и физические лица теряют доступ к международным финансовым рынкам, что ограничивает их возможности по управлению и развитию своей собственности. Вторичные санкции, в случае, когда угроза вторичных санкций может привести к тому, что международные партнеры отказываются от сотрудничества, что влияет на возможности использования и развития собственности. Изменение структуры собственности. Компании могут быть вынуждены изменить структуру собственности для минимизации влияния санкций, что может привести к потере контроля над активами.

Влияние санкций может существенно различаться в зависимости от вида собственности:

1. Недвижимое имущество: Санкции могут ограничить возможности по управлению и распоряжению недвижимостью, особенно если она находится в юрисдикции, вводящей санкции.

2. Интеллектуальная собственность: Санкции могут затруднить регистрацию и защиту прав интеллектуальной собственности в определенных юрисдикциях, а также ограничить возможности по ее коммерциализации.

3. Финансовые активы: Этот вид собственности наиболее уязвим к санкциям, так как финансовые институты обычно строго следуют санкционным режимам.

4. Корпоративные права: Санкции могут повлиять на возможность осуществления корпоративного управления, особенно в случае трансграничных структур собственности.

5. Товарные запасы и оборудование: Экспортные и импортные ограничения могут существенно повлиять на возможность использования и обновления производственных активов.

Таким образом, влияние международных санкций на права собственности многогранно и может иметь как прямые, так и косвенные последствия, затрагивающие различные аспекты владения, пользования и распоряжения имуществом. Это создает сложные правовые и экономические вызовы для лиц и компаний, попадающих под действие санкционных режимов.

Одной из ключевых проблем в контексте защиты прав собственности при применении международных санкций является вопрос юрисдикции. Эта проблема проявляется в нескольких аспектах, экстерриториальное применение санкций, многие санкционные режимы, особенно вводимые США, претендуют на экстерриториальное действие, что создает конфликт юрисдикций и может нарушать суверенитет других государств. Например, санкции США против Ирана затрагивают компании из третьих стран, ведущих бизнес с Ираном, что вызывает правовые споры и дипломатические конфликты.

Конфликт национальных законодательств, в ситуации, когда санкции одного государства противоречат законам другого, компании и физические лица оказываются в сложной правовой ситуации. Например, европейские компании, работающие с Ираном, сталкиваются с противоречием между санкциями США и Blocking Statute ЕС. Определение применимого права, в международных коммерческих отношениях возникает вопрос о том, какое право должно применяться к контрактам в условиях санкций – право страны, вводящей санкции, или право страны, где исполняется контракт. Юрисдикция международных судов и арбитражей, возникают вопросы о компетенции международных судебных органов рассматривать споры, связанные с применением санкций, особенно когда речь идет о мерах, принятых Советом Безопасности ООН.

Исполнение судебных решений в контексте международных санкций сталкивается с рядом существенных препятствий. Это – блокирование активов, то есть замороженные в рамках санкций активы часто не могут быть использованы для исполнения судебных решений, что создает проблемы для кредиторов и правообладателей. Отказ в признании и исполнении решений, национальные суды могут отказывать в признании и исполнении

иностранных судебных решений, если они противоречат санкционной политике государства. Иммуниет государства, это в случаях, когда санкции вводятся государствами, возникает вопрос о государственном иммунитете, что может затруднить исполнение решений против государственных активов, и конечно противоречия между национальными и международными решениями: Решения национальных судов могут противоречить решениям международных трибуналов, что создает неопределенность в отношении их исполнения.

Применение санкций часто приводит к коллизиям между нормами национального и международного права:

1. Противоречия между обязательствами по международным договорам и национальным санкционным законодательством: Государства могут оказаться в ситуации, когда выполнение санкций противоречит их обязательствам по международным договорам.

2. Проблема иерархии норм: возникает вопрос о приоритете между решениями Совета Безопасности ООН, вводящими санкции, и обязательствами государств по защите прав человека, включая право собственности.

3. Конфликт между санкциями и нормами ВТО: Односторонние санкции могут нарушать обязательства государств в рамках Всемирной торговой организации, что создает правовые коллизии в сфере международной торговли.

4. Проблема соответствия санкций принципам международного права: возникают вопросы о легитимности и пропорциональности санкций с точки зрения общих принципов международного права, таких как невмешательство во внутренние дела государств.

5. Коллизии в сфере защиты инвестиций: Санкции могут противоречить обязательствам государств по двусторонним инвестиционным договорам, что создает правовую неопределенность для иностранных инвесторов.

Эти правовые проблемы создают сложную и часто противоречивую среду для защиты прав собственности в условиях международных санкций. Они требуют тщательного анализа каждого конкретного случая и часто приводят к необходимости поиска компромиссных решений на международном уровне.

Международные суды играют важную роль в формировании правовой практики по вопросам защиты прав собственности в условиях санкций. Рассмотрим несколько значимых кейсов:

1. Дело Kadi and Al Barakaat International Foundation v Council and Commission (2008): Европейский суд справедливости постановил, что даже меры, принятые для исполнения резолюций Совета Безопасности ООН, должны соответствовать фундаментальным правам, защищаемым правовой системой ЕС, включая право собственности.

2. Дело Nada v. Switzerland (2012): Европейский суд по правам человека признал, что Швейцария нарушила права заявителя, в том числе право на уважение частной жизни и эффективное средство правовой защиты, применяя санкции ООН без учета индивидуальных обстоятельств.

3. Дело Bank Mellat v HM Treasury (2013): Верховный суд Великобритании отменил санкции против иранского банка, признав, что процедура их

введения была несправедливой и непропорциональной.

4. Дело Certain Iranian Assets (Iran v. United States of America) (2019): Международный суд ООН рассмотрел вопрос о юрисдикции в отношении замороженных иранских активов в США, что подняло важные вопросы о взаимодействии международного права и национальных санкционных режимов.

Эти дела демонстрируют тенденцию судов к более тщательному анализу обоснованности и пропорциональности санкций, а также к защите фундаментальных прав, включая право собственности, даже в контексте мер безопасности. Различные государства разработали свои подходы к проблеме защиты прав собственности в условиях санкций:

1. США. Создание Управления по контролю за иностранными активами (OFAC), которое администрирует и обеспечивает соблюдение экономических и торговых санкций. Разработка системы лицензирования для смягчения влияния санкций на определенные виды деятельности.

2. Европейский Союз. Принятие Blocking Statute для защиты европейских компаний от экстерриториального применения санкций третьих стран. Создание механизма INSTEX для облегчения законной торговли с Ираном в обход американских санкций.

3. Россия. Принятие закона о специальных экономических мерах, позволяющего вводить контрсанкции. Создание национальной платежной системы "Мир" для снижения зависимости от международных платежных систем.

4. Китай. Разработка "списка ненадежных организаций" как инструмента противодействия иностранным санкциям. Усиление законодательства о защите национальной безопасности в экономической сфере.

Международные организации играют важную роль в формировании и регулировании санкционных режимов, а также в защите прав собственности:

1. ООН. Совет Безопасности ООН устанавливает глобальные санкционные режимы и разрабатывает механизмы для минимизации их негативного влияния на гражданское население. Создание института Омбудсмана для рассмотрения запросов об исключении из санкционных списков.

2. Всемирный банк и МВФ. Разработка рекомендаций по минимизации негативных экономических последствий санкций. Предоставление технической помощи странам, затронутым санкциями, для адаптации их финансовых систем.

3. Всемирная торговая организация (ВТО). Рассмотрение споров, связанных с торговыми аспектами санкций, в рамках механизма разрешения споров ВТО. Разработка рекомендаций по соблюдению принципов свободной торговли в условиях санкционных режимов.

4. Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (FATF). Разработка стандартов по противодействию финансированию терроризма и распространения оружия массового уничтожения, которые влияют на применение финансовых санкций.

Международная практика показывает, что защита прав собственности в условиях санкций требует комплексного подхода, включающего судебные механизмы, национальные законодательные

инициативы и координацию на уровне международных организаций. При этом наблюдается тенденция к более тщательному балансированию между целями санкций и защитой фундаментальных прав.

Анализ современной практики и доктрины международного права позволяет выделить следующие тенденции в развитии механизмов защиты прав собственности в контексте санкций:

1. Усиление роли принципа пропорциональности. Растет признание необходимости более тщательного баланса между целями санкций и их влиянием на права человека, включая право собственности. Международные суды все чаще требуют от государств демонстрации пропорциональности применяемых санкционных мер.

2. Развитие концепции "умных санкций". Наблюдается тенденция к более точечному применению санкций, направленных на конкретных лиц и организации, а не на целые сектора экономики. Разрабатываются механизмы минимизации "побочного ущерба" от санкций для гражданского населения и третьих стран.

3. Усиление роли негосударственных акторов. Возрастает влияние международных неправительственных организаций и бизнес-ассоциаций на формирование санкционной политики. Развиваются механизмы корпоративной ответственности за соблюдение санкционных режимов.

4. Интеграция прав человека в санкционные режимы. Усиливается тенденция к включению механизмов защиты прав человека в структуру санкционных режимов. Развиваются процедуры due process при включении лиц и организаций в санкционные списки.

В ответ на вызовы, связанные с международными санкциями, национальные законодательства также претерпевают изменения:

1. Усиление защиты национальных экономических интересов:

- Принятие законов, ограничивающих влияние иностранных санкций на национальные компании (например, blocking statutes).

- Разработка механизмов государственной поддержки компаний, пострадавших от санкций.

2. Развитие национальных систем комплаенса:

- Ужесточение требований к корпоративным системам управления санкционными рисками.

- Введение обязательных программ обучения по санкционному комплаенсу для компаний, работающих на международных рынках.

3. Адаптация финансовых систем:

- Развитие альтернативных платежных систем для снижения зависимости от международных финансовых сетей.

- Разработка законодательства в области цифровых валют как потенциального инструмента обхода финансовых санкций.

4. Усиление защиты прав собственности в национальных конституциях:

- Включение дополнительных гарантий защиты собственности от международных санкций в конституционные нормы.

- Расширение полномочий конституционных судов по рассмотрению дел, связанных с влиянием санкций на права собственности.

В заключении можно сказать, что защита прав собственности в контексте международных санкций представляет собой сложную и многогранную проблему, требующую комплексного подхода. Анализ существующей практики и тенденций развития международного права показывает, что эффективное решение этой проблемы возможно только при условии баланса между интересами национальной безопасности и защитой фундаментальных прав человека.

Перспективы развития международно-правовых механизмов защиты собственности в условиях санкций связаны с усилением роли принципа пропорциональности, развитием концепции "умных санкций", интеграцией прав человека в санкционные режимы и усилением международного сотрудничества. При этом ключевую роль будут играть как изменения в национальных законодательствах, так и развитие международных институтов и механизмов разрешения споров.

Важно отметить, что эффективность этих механизмов будет зависеть от готовности государств к конструктивному диалогу и поиску компромиссных решений. В условиях растущей глобальной нестабильности и усиления геополитической напряженности, развитие надежных и справедливых механизмов защиты прав собственности в контексте санкций становится не только правовой, но и важнейшей политической и экономической задачей международного сообщества.

#### Литературы:

1. Cortright, D., & Lopez, G. A. (2018). *Economic Sanctions: Panacea or Peacebuilding in a Post-Cold War World?* Routledge.

2. Гаврилов В.В. (2015). *Международное право в эпоху турбулентности: новые вызовы и новые возможности*. Московский журнал международного права, 1, 11-27.

3. United Nations Security Council. (2021). *Sanctions*. Retrieved from <https://www.un.org/securitycouncil/sanctions/information>

4. Drezner, D. W. (2011). *Sanctions Sometimes Smart: Targeted Sanctions in Theory and Practice*. *International Studies Review*, 13(1), 96-108.

5. Happold, M., & Eden, P. (Eds.). (2016). *Economic Sanctions and International Law*. Bloomsbury Publishing.

6. Coban, A. R. (2004). *Protection of Property Rights within the European Convention on Human Rights*. Ashgate Publishing.

7. Kriebaum, U. (2015). *Expropriation*. In M. Bungenberg, J. Griebel, S. Hobe, & A. Reinisch (Eds.), *International Investment Law* (pp. 959-1030). Nomos.

8. Gordon, J. (2011). *Smart Sanctions Revisited*. *Ethics & International Affairs*, 25(3), 315-335.

9. Portela, C. (2010). *European Union Sanctions and Foreign Policy: When and Why Do They Work?* Routledge.

10. Council of Europe. (1952). *Protocol to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*. ETS No.009.

11. Grgić, A., Mataga, Z., Longar, M., & Vilfan, A. (2007). *The right to property under the European Convention on Human Rights*. *Human rights handbooks*, No. 10. Council of Europe.

12. Organization of American States. (1969). American Convention on Human Rights, "Pact of San Jose". Treaty Series, No. 36.
13. Góngora-Mera, M. E. (2011). Inter-American Judicial Constitutionalism: On the Constitutional Rank of Human Rights Treaties in Latin America through National and Inter-American Adjudication. Institute of Latin American Studies.
14. Organization of African Unity. (1981). African Charter on Human and Peoples' Rights. CAB/LEG/67/3 rev. 5, 21 I.L.M. 58.
15. Viljoen, F. (2012). International Human Rights Law in Africa. Oxford University Press.
16. Association of Southeast Asian Nations. (2012). ASEAN Human Rights Declaration. Retrieved from <https://asean.org/asean-human-rights-declaration/>
17. Nephew, R. (2017). The Art of Sanctions: A View from the Field. Columbia University Press.
18. Council of the European Union. (2014). Council Regulation (EU) No 833/2014. Official Journal of the European Union, L 229/1.
19. Lohmann, S. (2016). The convergence of transatlantic sanction policy: The U.S. and EU sanctions against Russia. *Journal of Transatlantic Studies*, 14(4), 384-397.
20. Ahn, D. P., & Ludema, R. D. (2020). The sword and the shield: The economics of targeted sanctions. *European Economic Review*, 130, 103587.
21. Moiseienko, A. (2019). The implications of economic sanctions for compliance and ethics. *Business Law Review*, 40(1), 16-19.
22. Bauerle Danzman, S., & Gertz, G. (2020). The global economic impact of smart sanctions. In D. Drury (Ed.), *Sanctions as Economic Statecraft: Theory and Practice* (pp. 123-141). Palgrave Macmillan.
23. Sultoon, S., & Walker, J. (2019). Secondary sanctions' implications and the transatlantic relationship. Atlantic Council.
24. Berschens, R. (2018). How oligarchs' escape sanctions. *Handelsblatt Today*. Retrieved from <https://www.handelsblatt.com/english/politics/loopholes-how-oligarchs-escape-sanctions/23583278.html>
25. Portela, C. (2018). Targeted sanctions against individuals on grounds of grave human rights violations – impact, trends and prospects at EU level. European Parliament.
26. Fitzgerald, O., & Lein, E. (2017). Responding to the Russia-Ukraine conflict: The impact of sanctions on international business transactions. *International & Comparative Law Quarterly*, 66(3), 743-759.
27. Eyler, R. (2019). *Economic Sanctions: International Policy and Political Economy at Work*. Palgrave Macmillan.
28. Lohmann, S. (2019). Extraterritorial U.S. Sanctions. SWP Comment, 5, 1-4.
29. Tzanakopoulos, A. (2011). *Disobeying the Security Council: Countermeasures against Wrongful Sanctions*. Oxford University Press.
30. Gordon, R. (2019). Unilateral Sanctions in International Law: A Quest for Legality. In M. Asada (Ed.), *Economic Sanctions in International Law and Practice* (pp. 71-96). Routledge.
31. Lew, J. D. M., Mistelis, L. A., & Kröll, S. M. (2019). *Comparative International Commercial Arbitration*. Kluwer Law International.
32. Happold, M., & Eden, P. (Eds.). (2016). *Economic Sanctions and International Law*. Hart Publishing.
33. Mavroidis, P. C. (2016). *The Regulation of International Trade: GATT*. MIT Press.
34. Hufbauer, G. C., & Oegg, B. (2003). *The Impact of Economic Sanctions on US Trade: Andrew Rose's Gravity Model*. International Economics Policy Briefs, PB03-4.
35. Court of Justice of the European Union. (2008). *Joined Cases C-402/05 P and C-415/05 P, Kadi and Al Barakaat International Foundation v Council and Commission*.
36. European Court of Human Rights. (2012). *Case of Nada v. Switzerland* (Application no. 10593/08).
37. Supreme Court of the United Kingdom. (2013). *Bank Mellat v Her Majesty's Treasury (No. 2)* [2013] UKSC 39.
38. International Court of Justice. (2019). *Certain Iranian Assets (Islamic Republic of Iran v. United States of America)*, Preliminary Objections, Judgment.
39. Bank of Russia. (2021). National Payment Card System. Retrieved from [https://www.cbr.ru/eng/psystem/system\\_p/](https://www.cbr.ru/eng/psystem/system_p/)
40. United Nations Security Council. (2021). Sanctions. Retrieved from <https://www.un.org/securitycouncil/sanctions/information>
41. United Nations. (2021). Office of the Ombudsperson. Retrieved from <https://www.un.org/securitycouncil/ombudsperson>
42. World Bank. (2017). *The Toll of War: The Economic and Social Consequences of the Conflict in Syria*.
43. World Trade Organization. (2019). *United States — Measures Relating to Trade in Goods and Services, DS574*.
44. Tzanakopoulos, A. (2018). Sanctions imposed unilaterally by the European Union: Implications for the European Union's international responsibility. *European Foreign Affairs Review*, 23(3), 301-318.
45. Borlini, L., & Silingardi, S. (2019). Defining elements and emerging legal issues of EU 'sanctions'. *Italian Yearbook of International Law Online*, 28(1), 33-52.
46. Brzoska, M. (2017). Targeted Sanctions: Lessons from the 1990s. In P. Wallenstein & C. Staibano (Eds.), *International Sanctions: Between Words and Wars in the Global System* (pp. 137-151). Routledge.
47. Sullivan, G., & de Goede, M. (2019). Between Law and the Exception: The UN 1267 Ombudsperson as a Hybrid Model of Legal Expertise. *Leiden Journal of International Law*, 32(3), 571-598.